

„Drága Úr-Jézus!

Az alábbi írás tanulmányozása előtt, Hozzád kiáltok. Imádom a Te szent nevedet. Kérem a Szentlelket, hogy Ő vezesse gondolataimat, óvjon meg a saját véleményem, meggyőződésem hangoztatásától, amennyiben az Neki nem kedves, Igéjével nem egyezik. Imaszerű dolgokat említ a katolikus fél, akitől származik az írás – legalábbis az első sorok „imádkozd át” „légy imádságos” kifejezéseket tartalmaz. Jól tudod Uram, hogy éppen 20 éve kezdtem „kikopni” a katolicizmusból (a Te kegyelmed által). Nem ment ez egy pillanat alatt, de olyan módon történt a folyamat, mint amikor a sarkvidék hó és jég birodalmából a klímaváltozás révén egy-egy nagy tömb szakad le. S ha azon töprengök; mit érhetnek ők az ima címszó alatt, igencsak tanácstalan vagyok, hiszen emlékeim szerint náluk nem a „szív bőségéből szolt a száj”, hanem írott szövegek elmondását vélték imának. S nem győzöm csodálni türelmedet Istenem, hogy tűröd pl. az „Üdvözlégy Máriázást”, ami meggyőződésem szerint istenkáromlás... De – áldott légy érte mindörökké – a Te gondolataid annyival magasabbak az emberénél, mint amilyen messze esik az Ég a Földtől...

Add Uram, hogy szelídség vezesse válaszaimat, hogy ébredést indukáljon a katolikusokból! Amen.

Kérdések a protestáns keresztényekhez

(Imádkozd át, kérdezd meg önmagadat és járj utána – bármilyen forrásból).

Kérlek, végezd el ezt a gyakorlatot. Elejétől a végéig töltsd ki a válaszokat. Csak annyit kérek, légy becsületes, nyíltszívű, és imádságos:

Hiszed-e, hogy a keresztények csak a Bibliához fordulhatnak egy hittel vagy erkölccsel kapcsolatos kérdésben? Igen - Nem. **Igen, mert ez a legfelsőbb tekintély.**

Ha igen, akkor hol van az a Bibliában, hogy **csak** a Bibliához fordulhatunk, amikor valami hittel vagy erkölccsel kapcsolatos kérdés felmerül? Szentírási hely: **2Tim 3,16-17 (Ha dedós módon valaki „nem ér a nevem”-et mond, mert, az adott Ige nem szó-szerint állítja ezt – akkor máris befejeztem...) Jn. 5,46-47; ApCsel 17,10-11**

Hol vannak felsorolva a Bibliában azoknak a könyveknek a listája, amelyek a Biblia részei? Szentírási hely: **.Ez egy roppant értelmetlen, „testies” kérdés, azzal a hátsó szándékkal, hogy legitimizálhassa a „szent hagyományt”. A Biblia Isten „szerelmes levele”. A földi ember az evilági szerelmét sem szondázza, teszteli, mert hitével érzi, hogy az úgy teljes, ahogy van, s hogy szerelmesének szívéből származik. De amúgy a Biblia egyes könyvei egymásra szoktak hivatkozni, innen egyértelmű. IMóz.-Jelenések (minden könyv isteni voltát önmaga mondja, kijelenti benne pl., hogy “Isten így szolt...”).....**

Hol van az a Bibliában, hogy a nyilvános kinyilatkoztatás véget ért az utolsó apostol

halálával? Szentírási hely: **„Mit jelent az, hogy „nyilvános kinyilatkoztatás”? És ki állítaná azt, hogy ne lehetne Istennek joga, lehetősége megnyilatkozni az általa kívánt módon.? Viszont, miután nem hasonlít meg önmagával, bármilyen prófécia, üzenet az Igével összhangban áll, azt nem haladhatja meg, nem módosíthatja üdvtörténetileg, hitéletileg. Mellesleg az Ef. 2,20 szerint az apostolok az egyház alapjai (de Jézus a sarokkő).....**

Honnan ered a Biblia? **Nem jó a kérdés. A „kitől?”-re a válasz a Szentlélek inspirációja (vö 2Pét 1,21). Isten elméjéből.....**

Mikor állapították meg, hogy mi tartozik a Bibliába? **..(Az itt következő 4 kérdésnek semmi értelme hitem szempontjából. Nem kívánok „tudományoskodni” még egyháztörténetileg sem. Az isteni tekintély számomra nem abból származik, hogy mikor, kik, hány könyvet kanonizáltak, majd milyen érdekek révén módosították azt – bár ez már elég „beszédes” információ) Sokszor, de sosem végleges.**

Az első időkben mely könyvek tartoztak a keresztény kánonba? **Attól függ, mi számít korainak. De ha belegondolunk, az Újszövetségi kánon azonos Rómánál és a protestánsoknál. Olyan egyházatyák és egyházfők fogadták el a protestáns ókori kánont, mint Jeromos, Rufinus, I. Gergely, Anastasius, Origenész...**

(<http://www.christiantruth.com/canon.html>).....

Hogyan változott a kánon az idő során a különböző közösségekben? **A Reformációkor a római egyház 7 apokrif iratot adott hozzá (1 és 2Makkabeus, Tóbiás, Judit, Báruk, Sirák Bölcsességek könyve). Előtte Cajetan bíboros is mondta, hogy az apokrifek a nép edificációjára alkalmas, de tanítást nem lehet alapozni rá. Nézd meg, hogy az Eszter utolsó könyvében az utolsó 7 verset betűvel jelölték, nem számmal jelezve hogy az hozzáadás.....**

Mikor volt a jamniai zsinat, kik voltak a tagjai, és milyen célból ültek össze? **Kr.u. 100 körül, és a kánont akarták meghatározni. De nem állt rendelkezésükre minden irat.....**

Hiszed-e, hogy a Márk evangélium szerzője a Szentlélektől volt sugalmazva? **Igen - Nem.**

Igen

Ha igen, akkor hol mondja a Biblia, hogy a Márk evangélium szerzője a Szentlélektől volt sugalmazva? **Szentírási hely: (Ez megint egy, az isteni tekintélyt kikezdő, alázathiányos kérdés, hátsó szándékkal – akárcsak az elején). Mk. 1,1: “Jézus Krisztus, az Isten Fia evangéliumának kezdete, ” (kérdés: a kérdező nem fogadja el Márk evangéliumát?)**

.....

Hiszed-e, hogy a Zsidókhöz írt levél a Szentlélektől sugalmazott? **Igen - Nem. Igen.**

Ha igen, akkor hol mondják a Bibliában, hogy a Zsidókhöz írt levél a Szentlélektől sugalmazott? **Szentírási hely: Zsid. 2,1-4.....**

Hol mondja a Biblia, hogy ki volt a Zsidókhöz írt levél szerzője? **Szentírási hely: Nem tudjuk, de ez miért is számít?.....**

Magyarázod-e, értelmezed-e a Biblia szövegét? **Igen - Nem. A kettő nem ugyanaz, de igen, kevésbé a „rengeteg eszemre”, „tudományos felkészültségemre” alapozva. Sokkal inkább gyermeki hitem Istenre figyelésével. Luther szerint az emberi értelem egy parázna. Egyedül a Szentlélek belső világossága elegendő. Honnan tudhatjuk biztosan, hogy a papa tévedhetetlen?**

Ha igen, akkor a te értelmezésed tévedhetetlen? **Igen - Nem. A „Prédikáló mosonó” vagy Zimányi Józsi bácsi tanulatlan, orosz nő-ismerőse (korábbi anyagyilkos) sok „aranszajú” prédikátort megszégyenít. Alapvető dolgokban a magam bibliaértelmezése sem lehet ellentmondásban az Ige össz-üzenetével.**

Ha nem, akkor beismered-e, hogy a te bibliaértelmezésed egy vagy több helyen téves lehet? **Igen - Nem. Elvileg előfordulhat, hogy „felettebb bölcselkedem”, mint ami adatott. Be kell látni; van több olyan Ige, ami Isten titka marad, vagy adott személynek váratlanul, akár**

hosszú idő múltán világosítja meg jelentését, értelmét. Amúgy az én értelmezésem változhat, fejlődhet, közelebb és közelebb kerülhet az igazsághoz ahogyan a Lélek vezet (Jn. 14,26).

Ha igen, akkor van-e olyan tekintély a földön, aki megmondhatja neked, x.y.-nak, hogy a Biblia értelmezésed hol téves? Igen - Nem. **Ha nem vagyok hiú, rögeszmés, akkor bárki lehet az. Semmiképp sem „tekintély” kérdése. Különösen nem kötődik funkcióhoz, vagy teológiai végzettséghez, hierarchikus felsőbbséghez.**

Ha igen, akkor ki ő? Csak egy nevet kérek: **Előző válaszom fényében nincs értelme, de egy szinte „tuti személy” Michael Brown**

Te a Szentírás hiteles magyarázója vagy? Igen - Nem. **Minden újjászületett protestáns az lehet**

Ha igen, akkor a te Szentírás-magyarázatod tévedhetetlen? Igen - Nem. **Igen**

Én a Szentírás hiteles magyarázója vagyok? Igen - Nem. **Katolikusok nem lehetnek azok**

Ha te nem vagy a Szentírás hiteles magyarázója, és én se, akkor ki az?**ld. fentebb. A Szentlélek (lásd Jn. 14,16-18)**.....

Ha egy bibliatudós sem ért egyet abban, hogy mi az exegézis, és mi az eiszegézis, akkor megtudhatod-e 100%-osan, hogy mi az exegézis, és mi az eiszegézis? Igen - Nem. **Szomorúan száználmas tudományoskodás, amihez Istennek semmi köze. „Amikor ezekről a dolgokról beszélünk, nem az emberek bölcsessége szerint szólunk, hanem úgy, ahogy a Szentlélek tanít; szellemi dolgokat szellemi módon magyarázunk. De az az ember, aki nem szellemi, nem tudja felfogni az Isten Szellemétől származó dolgokat. Számára mindez csak bolondság. Egyszerűen képtelen megérteni a szellemi dolgokat. De ez nem is csoda, hiszen a szellemi dolgokat csak a Szentlélek által lehet megérteni.” (1Kor 2,13-14) /Egyszerű fordítás/**

Hiszed-e, hogy Krisztus Teste, az Egyház, amelynek Krisztus a feje, tévesen taníthat hit és erkölcs dolgában? Igen - Nem. **Az „Egyház” egyetlen szellemi közösség (felekezetektől függetlenül), amelynek Krisztus a feje. Ettől meg kell különböztetni azt az intézményi rendszert, ami gyülekezetekből áll. A kérdés háttérében a pápa személye, s az ő tévedhetetlenségi dogmája áll. Miután Vatikán egészen más evangéliumot hirdet, képvisel, mint ami kizárólagosan a Bibliában van – nem tartozik az Egyházhoz. Innen kezdve, vagy éppen ezért nem is meglepő, nem is önellentmondásos, hogy igencsak tanít téves hittételeket.**

A Biblia könyveinek kanonizálása előtt hogyan terjedt az Evangélium?**Mt 28,20, írásban is. Általában pl. az apostolikus leveleket terjesztették és a gyülekezetekben felolvasták. De ha szájjal, akkor te honnan tudod azt, hogy mi volt a kánon, ha nem voltál ott azt meghallgatni?**.....

A nyomdagép feltalálása előtt hogyan terjedt az Evangélium?**Mt 28,20 .**

Másolással (lásd pápista szerzetesek, akiknek legfőbb gondjuk a Szentírás másolása volt).....

Hogyan lehet válaszolni ezekre a kérdésekre a „sola Scriptura” vagy a „csak a Biblia” hitszabály elvének háttéréből?**Értelmetlen kérdés. Nem lehet összevetni a kibicet a kibuccal. Előbbi két kérdés történelmi, a jelenlegi hitvalló az isteni tekintélyről. Nem értem, mire kell válaszolni. A sola Scriptura elv melleleg azt mondja, hogy a Biblia a legfőbb tekintély.**.....

Mire figyelmeztet a 2Pét 3,16? **..Az újjá-nem-született, ezért kívülállóknak maradtak „tudományos tudatlanságára”, amivel magyarázni próbálják azt, ami számukra értelmezhetetlen. S ez nem Pál apostol bonyolult nyelvezetének, hanem az 1Kor 12,13-14 megállapításának köszönhető. Arra, hogy a tanulatlan emberek kiforgatják az írásokat a maguk vesztére. Kérdés, mégis, hogyan lehettek tanítók a római egyház képviselői a sötét középkorban akik írni, olvasni sem tudtak?**.....

A 2Pét 1,20-21 azt mondja, hogy az Írás **Fentebb magam hivatkoztam rá. Ez is egyértelműen tagadja a „szent hagyomány” isteni ihletettségét. „Mindenekelőtt tudnotok kell, hogy az Írás egyetlen próféciája sem ered önkényes magyarázatból.” Kérdés: miért állítja Róma**

önkényesen, hogy egyedül ő képes tévedhetetlenül értelmezni a Szentírást?.....?

Mit jelent a „hasznos” szó? .Gyapodást lelki vagy anyagi viszonylatban. Valami, ami nem „ráfizetéses”. Azt is, hogy elégséges, ha hasznos valamire.

.....
A 2Tim 3,16-17-ben mit jelent a „hasznos” szó? a „szükséges”, „célirányos” „legmegfelelőbb” kifejezések jutnak eszembe.....

A „hasznos” szó előfordul-e valamelyik szótárban „elégséges” értelemben? Igen - Nem. **Nem tudom, milyen szótárra gondol. Az Értelmező Kéziszótárban benne van. A Konkordancia 13 igehelyet hoz.**

Meg voltak-e az Újszövetség könyvei akkor, amikor Pál leírta ezeket a sorokat? Igen - Nem. Ha nem, akkor milyen Írásra hivatkozik Pál?**Nincs megjelölve; milyen hivatkozásról beszélünk. Bizonyosan az ÓSZ. az ÍRÁS.** Ez abszolút mindegy, hiszen azok a könyvek, amelyek a 2Tim. Után keletkeztek ugyanúgy hivatkoznak az Újszövetség többi részeire is.....

Mit mond a hagyományról a 2Tessz 2,15, a 2Tessz 3,6, és az 1Kor 11,2?**A katolikus értelmezés (talán tendenciózusan) hoz „hagyományt” a „szent hagyomány” becsempészhetősége érdekében. A 2Tessz 2,15 így szól: „tartsátok meg azokat a rendeléseket, amelyeket tanultatok, akár beszédükből, akár levelükből” (Ravasz László), „Következőleg álljatok meg testvéreink, és kapaszkodjatok bele azokba a nektek átadott tanításokba, amelyeket akár beszédükön át, akár levelükön keresztül tanultatok” (Csia Lajos). „Miért is atyámfiai, legyetek állhatatosak és tartsátok meg a tudományt, amelyre akár beszédünk, akár levelünk által tanítottatok.” (Károlyi Gáspár). „S mivel ez így van, kérélek, hogy minden tekintetben álljatok meg a helyeteket! Kitartóan ragaszkodjatok a tanításhoz, amit tőlünk élőszóban, vagy levélben kaptatok.” (Egyszerű fordítás) A 2Tess 3,6 még kevésbé szól „hagyományról”. Az 1Kor 11,2-ben Pál apostol megdicséri a gyülekezetet, amiért úgy és azt teszik, amit ő „meghagyott” nekik. Csia alapján „...amit nektek **átadtam**, úgy tartjátok meg, ahogy **átadtam**.” A „meghagyni” rendelkezést, eligazítást jelent, a „hagyomány” (akárcsak a „szent hagyomány” is) egy rögzült formációt, szokásrendet jelent, aminek az eredete kinyomozhatatlan. A hagyomány egy alaptanítás, egy korpusz, ami az evangéliumokban és az újszövetségi levelekben maradt fenn. Ez azonban más jellegű, mint a római hagyomány.**

Mikor szűnt meg ez a hagyomány?**Fentiek alapján nem is volt, aminek meg kellett volna szűnni Inkább az a kérdés, nem hogy mikor szűnt meg, hanem mikor zárult le? Az apostolok korával zárult le, de ennek ellenére a római egyház ehhez képest állandóan újítja és kiegészíti ezt a hagyományt az “apostoli szukcesszióval”.....**

Mire gondolt Jézus, amikor azt mondta tanítványainak, hogy hallgassanak arra, aki Mózes székében ül (Mt 23,2)? Arra, hogy a farizeusok és írástudók Isten törvényét, a Tórát hirdetik, nem a saját kútfőjükből tanítanak. Ehhez kell igazodni, s nem az életformájukhoz, amely keresi a kikapukat. A zsidóknál a farizeusok ültek a Mózes székében, és ugyan tanították a népet, de attól függetlenül nem voltak sosem “tévedhetetlenek”. Manapság a keresztyén egyházban nem létezett Mózes széke. De ahol van, ott farizeusok ülnek benne.

.....
Elvárta-e Jézus tanítványaitól, hogy engedelmeskedjenek a földi hatóságoknak? Igen - Nem. Mindaddig igen, amíg az nem mond ellent az Isten iránt való engedelmesség követelményének.

Szerinted mi az igazság oszlopa és erős alapja?**Isten léte és mindenhatósága. Az Isten Igéje, mivel az emberi igazságot megelőzi és felülmúlja. Ezt azonban átveszi az egyház, így az**

egyházban ugyan megtalálható, de az nem sajátítja azt ki!.....

Az 1Tim 3,15 szerint mi az igazság oszlopa és erős alapja?**Az élő Isten gyülekezete, ami nem földi képződmény, felekezeti közösség kérdése automatikusan, szükségszerűen** Itt ugyan az egyház van megemlítve, de építmény nem létezhet építő nélkül, ahogyan ezt egyes egyházatyák mondják. Az Isten igazsága mindig megelőzi és felülmúlja az emberek igazságát – ez evidens.

Tévedhetetlenek voltak-e az apostolok a hitről és az erkölcsről szóló tanításukban? Igen - Nem. **Elvileg igen, noha ez nem státuszukból eredő. Tehát mindenki „tévedhetetlen”, aki gyermeki hittel engedelmes a benne lakozást vett Szentléleknek. Az apostolok is botolhattak, ha nem voltak kontroll alatt, s a kísértésben nem álltak kellően ellen (vö. Pál apostol feddését Péter iránt)**

Különböző tanokat tanítottak-e az apostolok különböző embereknek? Igen - Nem. **Olykor igen (ezért tartottak zsinatot, lásd ApCsel 15, máskor Pál megdorgálja Pétert: Gal. 2,11-21).**

Az apostolok vagy a korai egyház vezetői hitték-e azt, hogy nem baj, ha valakik téves tanításokat tanítanak az Egyházban? Igen - Nem. **Nem**

Megtagadták-e a közösséget az apostolok azokkal, akik más tanokat tanítottak, mint amit ők? Igen - Nem. **Igen (vö. 2Jn 10)**

Megkövetelték-e Jézus és az apostolok, hogy megegyezzen az ő tanításuk? Igen – Nem. **Attól függ, hogy ha az a kérdés, hogy pl. milyen lesz az elragadtatás, akkor lehet, hisz nem érinti az evangéliumot. De ehhez képest lásd, hogy Róma vígan összefér képmutató módon a Szentháromságtagadó muzulmánokkal. Ehhez lásd a Gal. 1,8-t**

„Egy” lehetsz-e valakivel, aki téves tanokban hisz? Igen - Nem. **Nem.**

Annak az embernek, akihez Jézus a Mt 16,18-19-ben beszél, mi volt a neve ezen versek előtt? **Simon**.....

Mi lett a neve a versek után? **..Péter/Kéfás/Petros**.....

Mi a jelentése a nevének?**kővecske**.....

Milyen nyelven beszélt Jézus?**arám**.....

Jézus beszélt nyelvén hogyan hangzott ez a név?**Kéfás**.....

Mit jelent ez a szó?**kővecske**.....

Lehet-e adni egy nőnemű nevet egy férfinak? Igen - **Nem.**

Ezek szerint lehet nő pápa? Igen – Nem. Ettől függetlenül létezett női pápa, Johanna néven, VII. Jánosként ismerték, több egyházi ábrázolásban maradt fenn.

A Bibliában más embereknek is megváltoztatták a nevét? Igen - Nem. **Igen.**

Milyen jelentősége volt a névváltoztatásnak a zsidók életében?**Értelmetlen kérdés. Jákob-Izrael névváltoztatást Isten hajtotta végre. A Simon kontra Péter névváltozásnak nem volt különösebb jelentősége.**

Milyen szimbolikus tárgyat adott ugyanitt Jézus ennek a férfinak?**A Menny kapujának kulcsát**.....

Mit szimbolizál ez a tárgy?**oldás és kötés**.....

Mit szimbolizál ez a tárgy az Iz 22-ben?**A hatalmat és a felelősséget, amit Isten vissza is vonhat. Ugyanakkor Dávid palotájának a kulcsa, s annak használata (ki és bezárás) egy szolgálati tisztség, hiszen nem lakáskulcs volt, amit a gazdája, Dávid zsebre vágthatott volna. Méretének nagysága indokolhatta a vállára helyezést.**

.....
Megkapta-e más is ezt a tárgyat? Igen - Nem. **Vélhetően a mindenkori udvarmester.**

Mit jelent „oldani és kötni”?**valamit engedélyezni vagy megtiltani**

.....

Mire vonatkozhat ez? Semmiképpen sem a katolikus, gyónási gyakorlatra, amiben a pap feloldoz a bevallott bűnök alól. Sokkal inkább az egyházfegyelem kérdése, amit a gyülekezet vezetői gyakorolnak Isten előtt viselt felelősséggel. Mindenképp óvakodni kell attól a katolikus értelmezéstől, amely kimondatlanul is azt sugallja, mintha Isten passzív szenvedője-szemlélője lenne a pápa, pap döntésének (= amit megkötsz a Földön, a Mennyben is kötve lesz).....

Ha Krisztus a Főpap, és mi tagjai vagyunk az Ő királyi papságának, akkor mi egyenként mit ajánlunk fel? Csalafinta, rosszindulatú kérdés, ami a „szentmiseáldozat” törvényességét próbálja igazolni. Az eredeti, isteni rendelkezés a papi **áldozatokról engedelmesség dolga volt és nem liturgikus „ajánlattétel”**. Ennek szükségessége, jogosultsága megszűnt Krisztus egyszeri, tökéletes, megismételhetetlen áldozatával, amit a Golgotán vitt végbe (ld. Zsid 9,12 skk). De, ha mindenáron felajánlást akarunk értelmezni, ki-ki az ő engedelmisségi szándékát használhatja erre, alázatos, Istenre bízó döntését teheti azzá.....

Ha Krisztus örökkévaló Főpap, megszakadhat-e az Ő felajánlása? Igen - Nem. Igen, mert mint előbb olvasható; áldozata egyszeri, teljes a bűnök bocsánatára. Őt felajánlani pedig lehetetlen, mert senki sem birtokolja, mint értékes tulajdont. Bizarrr, istenkáromló értelmezés minden ilyen liturgia.

Az a tény, hogy az izraeliták a királyi papság tagjai voltak, érvénytelenítette-e a felszentelt levita papságot? Igen - Nem. Igen-nem; mit vettél a pénzemen? Kb. ennyit ér és ezt jelenti a kérdés. Visszakérdezek: hol van a Bibliában az, hogy **izraeliták királyi papság?**

Voltak-e az Újszövetség Egyházában püspökök, vének (presbiterek, papok) és diakónusok, vagy nem volt az egyházban hierarchia? Igen - Nem. Nem. Papok egyáltalán nem léteztek.. Klf. szolgálati megbízások voltak a gyülekezet választása alapján. A Titusz levelében azonban a prezsbiter és püspök ugyanazt jelentette. A római egyház hierarchiája nem a Bibliából ered, hanem a Római Birodalom katonai tisztis szervezetét, és inkább szervezeti megfontolás, nem bibliai megfontolás.

Mi történt Kóré lázadásakor, amit a Júd 1,11 említ? (vö. Szám 16,3)Az isteni megbízást testies, földi módon irigyelte Kóré, s avatatlan, hiú módon részesülni akart belőle. Isten azonnal és drasztikus módon megbüntette érte.....

Mit jelent az, hogy Jézus „Főpap Melkizédek rendje szerint”?Talán azt, hogy miképp Ábrahám Melkisedeket elismerte főpapnak, noha személye, megbízása, felszenteltsége ködbe vesző, ismeretlen – ugyanúgy Jézus a főpapi megbízását közvetlenül Istentől kapta, emberi közreműködés nélkül.

A Jn 6,52-58-ban mit jelent az a szó, hogy „igazi” (valóságos)?Valóban létező. Az itt nem „kihasznál” lehetőség később visszajön, amikor a „szentáldozásban” vélik a katolikusok Krisztust ténylegesen, testileg jelenlévőnek. De én itt ragadnám meg az alkalmat. Ebben ez (is) olvasható: **Minthogy engem az élő Atya küldött el és én az Atya által élek, úgy, aki engem eszik, élni fog általam**. Visszafelé következtetve Jézus is az Atya húsát ette, s így élt belőle? Miután Istennek nincs „teste”, a földi ember is csak szellemi „testét” eheti Jézusnak az által, hogy bűnbánattal elfogadja Krisztus áldozatát, s éltető kegyelmét.

.....
Az 1Kor 11,23-30-ban Pál szerint miért lettek betegek, és mi következik ebből? Nem volt bennük alázat, bűnbánat, testvéri, közösségi szellem. A betegség (testi? szellemi?) Isten nevelő munkája, hogy felébressze az „alvókat”.

.....
Amíg el nem jön a Messiás, addig hol ajánlanak fel tömjént, és „tisza áldozatot”, amit a Mal 1,10-11 megjövendölt? Semmilyen jövendölés nincs itt. A pogányok önzetlenségét, tökéletes áldozatbemutatását állítja szembe Izrael értéktelen, selejtes kenyér és állatáldozatával.

.....

Pál hogyan utalt önmagára az 1Kor 4,14-15-ben?szülőként, apaként, mint akitől „származik” a korintusi gyülekezet

Az apostolok hogyan bánnak az új keresztyékekkel az 1Tessz 2,11 szerint?Személyre szólóan tettek bizonyosságot Istenről, a krisztusi váltságműről - így segítve a megtérésre.....

Hogyan utal Pál Izsákra a Róm 9,10-ben?az ígéret gyermekének nevezi

Hogyan nevezi hallgatóságát János az 1Jn 2,13-ban?atyáknak és ifjaknak

Mit tesz a keresztség az 1Pét 3,18-21 szerint? Az egész levél felnőtt embereknek szól. Így a keresztségre (bemerítésre) utalás sem csecsemőket illet. Arról beszél az ígehely, hogy aki alámerítkezik, az demonstrálja, hogy él azzal a megmenekülési lehetőséggel, amit Krisztus halála és feltámadása tesz lehetővé.

Kiknek kell megkeresztelkedniük az ApCsel 2,38-39-ben?A kik „átformálták” gondolkodásukat, az „ígéret gyermekeiként” döntöttek Krisztus mellett.

Kiknek szól a keresztség ígérete?ld. előző válaszomat. A kérdés pontatlan, mert nem a „keresztség ígérete” a fogalom.

Mivel hasonlítja össze Pál a Kol 2,11-12-ben a keresztséget?A körülméletléssel.

Mikor metélték körül azokat, akik az Ószövetségbe léptek (hány éves korban)? A prozeliták „léptek” az Ószövetségbe. Az izraeliták bele születtek. A fiúkat 8 napos korukban metélték körül.

Megkeresztelt-e Pál egy egész háznépet? Igen - Nem. Tudtommal ő általában nem keresztelt.

A Jn 3,1-7 azt mondja, hogy újjá kell születnünk Lélektől és víztől.....?

Kiknek a nevére kell megkeresztelkedni a Mt 28,19 szerint? Atya, Fiú, Szentlélek

Gondolod, hogy másféle keresztség is létezett, mint amit ez a vers mond? Igen - Nem. Igen

Ha igen, miért?ilyen a prozelita alámerítkezés is, de ismert a hinduk vallási rituáléja is e témában.

Az evangélium ezen szavai szerint a keresztség előtt vagy utána kell megtanítani Jézus parancsait az embereknek? Előtte - Utána. Előtte. Nem a megkeresztelteteket kell tanítvánnyá tenni, hanem a „népeket”, akik tanítványságukat alámerítkezéssel pecsételik meg.

„Atyám minden hatalmat nekem adott a Mennyen és a Földön. úgyhogy menjetek el, és tegyetek tanítvánnyá minden népet! Merítsétek be őket az Atya, a Fiú és a Szentlélek nevében! Arra tanítsátok őket, hogy

megtartsák mindazt, amit parancsoltam nektek! És ne feledjétek: Én minden nap veletek leszek, amíg a világ el nem múlik!”

(Egyszerű fordítás).

A legelső keresztények hogyan kereszteltek a legelső keresztények nem-kanonikus írásai (pl. a Didakhé) szerint?**Nem ismerem a „nem-kanonikus” írásokat, nem is lehetnek mérvadóak.**

Az ApCsel 8,14-17 és 19,5-6 szerint mit csinált Péter, Pál és János a keresztségen felül?**Kézrátétellel imádkoztak, aminek következtében a Szentlélek töltötte be azokat, akikért tették.**.....

Szerinted ez valami jelentéktelen dolog volt? Igen - Nem. **Nem**

Ha igen, miért?

.....

A Péld 28,13 és az 1Jn 1,9 mit mond, hogy mit kell tennünk bűneinkkel kapcsolatban?

.....**meg kell vallani.**.....

Ha csak Istennek vallhatjuk meg bűneinket, és csak Ő bocsáthatja azokat meg, akkor Máté miért mondja, hogy ez a hatalom az „embereknek” (többes számban) adatott meg (Mt 9,6-8)?**Testiesen dedós kérdés. „A betű öl, a Lélek/Szellem elevenít meg.” A kérdésnek fogalma sincs a szituációról, pedig roppant egyszerű. Jézus önmagáról, az Emberfiáról beszél, a neki adott hatalmat kívánja bemutatni. A tömeg – amely ebből személyére, istenkapcsolatára következtethetne, felismerhetné Messiását – csak az embert látja benne. Tehát szó nincs arról, hogy embereknek adatik ez a hatalom. Jézus majd követőinek átadja, saját „hatáskörben”, az Atyától származóan.**.....

Milyen hatalom adatott a tizenkettőnek, amikor Jézussal a felső teremben voltak (Jn 20,21-23)?**A Szentléleknek átadott, alárendelt keresztyénség bűnbocsátó, bünt-megtartó szolgálati felelősség.**

Milyen hatalmat kapott kifejezetten Simon Péter a Mt 16,19-ben?**Ugyanazt. De a Jak 5,16 szerint ez minden istenhívő, igaz keresztyén tisztje, lehetősége. A Menny kulcs – szerintem – a felelősség nagyságát hivatott szimbolizálni.**.....

Milyen szolgálatról beszél Pál a 2Kor 5,18-ban?

A Krisztus követségében járó, mindeneket Istennel kibékíteni akaró feladatról.

.....

Úgy gondolod, hogy itt más tanításról van szó, mint az előbbi versekben? Igen - Nem. **Igen.**

Ha igen, miért?**Előző a keresztyének botlásait rendbe hozó menetről, utóbbi egy általános feladatról szól.**

.....

Jézus a valós testét vagy a szimbolikus testét adta oda a világ életéért? Valósat -

Szimbolikusat. **Valósat.**

Mondta-e Jézus, hogy a kenyér, amit majd ad, és amelyet, ha eszünk örök életünk lesz, az a test lesz, amit a világ életéért adott oda? Igen - Nem. **Igen, de nem abban az értelemben, amit a katolikusok hirdetnek.**

Van-e összefüggés Jézus teste, amit áldozatul a világ életéért adott, és a nekünk enni adott kenyér között, amit a világ életéért adott? Van - Nincs. **Van összefüggés, de nem azonos materiálisan.**

Mondta-e azt Jézus, hogy ha esszük az Ő Testét, és ha isszuk az Ő Véré, akkor örök életünk lesz? Igen - Nem. **Igen.**

Kell-e ennünk Jézus Krisztus Testét és innunk az Ő vére, hogy örök életünk legyen? Igen - Nem. **Átvitt értelemben igen, de nem kannibalizmusra buzdít.**

Ha igen, akkor mondhatjuk-e azt, hogy az Ő Teste valóságosan a hasznunkra van? Igen - Nem. **Igen.**

Ha igen, akkor a Jn 6,63 jelentheti-e azt, hogy Jézus testének evése, és Vérének ivása nem használ semmit? Igen - Nem. **Éppen ez bizonyítja, hogy Jézus nem betű szerinti szava, nem transzszubsztanciáció van jelen. Ő mondja itt: „A szellem az, aki megelevenít, a hús(test) nem használ semmit. Azok a beszédek, amelyeket elmondtam nektek: szellem és élet.”**

Jézus teste valóban „nem használ semmit”? Igen - Nem. **Az ostyaevéses teste valóban semmit sem használ.**

Mondta-e Jézus azt, hogy az Ő Teste valóságos étel, és az Ő Vére valóságos ital? Igen - Nem. **Igen.**

Megjelenhet-e Isten olyan formában, amelyet Ő választott ki? Igen - Nem. **Igen, de ez nem lehet szájtátást előidéző, varázslatos trükk – logikátlanul, önellentmondásosan.**

Hiszed-e, hogy az Úr valóságos Testének és Vérének meggyalázása súlyos bűn? Igen - Nem. **Abban a formában nem, amit a kérdés sugall, hogy ti. tisztelni, imádni kell az ostyát, mint Krisztus testét. A „merényletek”, melyek összetapossák, szétszórják, meggyalázzák bármi módon az ún. kónszekrált ostyát – értelmetlen, provokatív kirohanások. Szükségtelen, értelmetlen bizonykodási kísérletek a tévelygő katolikus hittétellel szemben. Méltatlan viselkedés az emberhez, de nem tartom Isten elleni, közvetlen büntettnek.**

Jó-e távol tartani valakit attól, hogy megszenteljen az Úr Testét és Véré? Igen - Nem. **Fentiek alapján értelmezhetetlen kérdés egy protestáns számára. Hogy a katolikus álláspont ebben micsoda – lényegtelen.**

Hiszed, hogy az Úr Asztalából való méltatlan részesedés, és az Úr Testének és Vérének meggyalázása komoly veszedelmet okozhat valakinek... mind fizikai mind lelki veszélyt? Igen - Nem. **Annyit és úgy hiszek erről, amennyi a korintusi levél vonatkozó részében van. Fentebb taglaltuk.**

Ha igen, akkor nem kellene-e a pásztoroknak állandóan figyelmeztetni a gyülekezeteiket arra, hogy ne részesedjenek az Úr Asztaláról méltatlan módon? De igen - Nem. **A mai, úrvacsorai közösség már más jellegű, mint az öskeresztyének idejében. A mindennapos hitélet és testvéri kapcsolatok is. (Sajnos). Általában elhangzik – amennyire tudom – a figyelmeztetés erre, már csak a liturgia alapján is, amiben felolvassa a lelkész az 1Kor 11,23-33 verseket. Van felekezet, ahol úrvacsorai előkészítőt tartanak, bűnbánati napokban. Ha nyilvánvaló, kirívó vétkekkel „rendelkező” járulna – azt el kéne tiltani. Nemigen hallani ilyen esetről. A magyarázat többféle is lehet.**

Mit mond a Mt 19,6 az Isten által összekötött házasságról?**hogy „ember ne válassza el.”** (Ravasz László ford.).....

A te közösséged valami mást tanít? Igen - Nem. **A reformátusok elismerik az újráházasodás lehetőségét. A katolikusok is megszerkesztették a maguk „kiskapuját” ez ügyben. Alkalmasint pápai jóváhagyással nyilvánítják érvénytelennek a házasságot, hogy a második házasságba lépő, „most már érvényesen házas”(?!) ne legyen eltiltva a szentségektől.**

Ha igen, miért?**Nem tanít mást, de miként Mózes is engedélyezte a zsidók keményszívűsége miatt a válást, emberi nyomorúságként, kisebbik rossznak tartja a válást, újráházasodást, mint a szeretetlen, gyűlölködő együtt maradáást.**

.....

A Mk 12,26-27 mit mond, hogy Isten mely három embernek az Istene?**Ábrahám, Izsák és Jákob**

Mit mond erről a három emberről (milyen állapotban vannak)?**Közvetetten azt mondja, hogy élnek**.....

Isten Ábrahám Istene? Igen - Nem. **Igen**

Isten a halottak Istene? Igen - Nem. **Felesleges, provokatív kérdés, hiszen a hivatkozott Ige állítja; az élőké**

Hogyan lehet Isten egyszerre Ábrahám Istene, viszont nem a halottak Istene, hanem az élőké?**Úgy, hogy most is él a szelleme minden elhunytak**.....

A Jel 6,9-10 mit mond, mit csinálnak azok a lelkek, akiket „Isten ígéjéért és tanúbizonyságukért megölték”?**Sürgetik Isten igazságtételét**.

.....

Hol vannak azok a lelkek?**az áldozati oltár alatt**.

Mit mond a Zsid 12,1, hogy kik vesznek körül minket?

.....**tanúk**.....

Kik ők?**ÓSZ.-i hithősök**.

Mit mond ez azokról, akik Krisztusban haltak meg?**Nem értem a kérdést. Sem a jelzett Ige, sem a megnevezett, és meg nem nevezett tanúk nem mondanak semmit a Krisztusban meghaltakról. De amúgy az Ézs. 63,16 és a Préd. 9,7 szerint a holtak nem tudnak az élőkről, és minden dolguknak vége itt a földön**.....

A te közösséged valami mást tanít? Igen - Nem. **Természetesen nem**.

Ha igen, miért?

A Szentírásban melyik asszony adott életet annak a férfinak, aki kormányozni fogja a népeket? ...**rejtélyes kérdés. Ha Jézusra gondol, akkor természetesen Szűz Mária a válasz**.

.....

Mit mond a Jel 12 erről az asszonyról?**A Jelenések könyve meglehetősen titokzatos. Általában a legtöbb igehirdető, lelkész kerüli a profetikus üzenet taglalását. Abban többnyire megegyeznek a bibliakutatók, hogy a „Napba öltözött asszony” szimbolikusan minden hívő anyját jelenti. Nem köthető egyetlen személyhez kizárólagosan. De ez az asszony az egyházat jelképezheti**.....

Ki a Zsolt 45,10-17-ben szereplő arannyal ékesített királynő?**Eláll a lélegzetem. A katolikusok szerint ez Máriáról, Jézus anyjáról szól? (Különben mi célja lenne a kérdésnek!) Földi király menyegzői ünnepének hangulata, liturgiája a jelzett igehely. Úgy hát senkit nem jelöl konkrétan. Miért hozzák összefüggésbe a 13. versben Tírusz leányával? Biztos valamilyen ókori királynő volt, akiről költői vers keletkezett, a zsoltár**.....

Hogyan értelmezi ezt a zsoltárt a Lk 1,48?**Teljes a káosz. Tendenciózus belemagyarázás, csúsztatás! Szó nem esik Lk evangéliumában itt, Mária énekében a Zsoltárokról**.....

Ha Krisztus az Új Ádám (Róm 5,14-15; 1Kor 15,22.45), akkor ki az Új Éva? **Az Úr Jézus egyetlen, különleges ember, hiszen jogszerűen Isten is – bár ennek valóságához nem ragaszkodott, letette azt, és kizárólagosan, emberként élt. Viszont nőtlenül, s már csak ezért sem kellett „új Éva”. Az „új Éva” nincsen benne a Bibliában**.....

Az Ószövetségben ki az a két ember, aki eredendő bűn nélkül fogantak?**Nincsen „eredendő bűn”. Minden ember, mint Ádámól származó, Istentől elszakított állapotban születik. „Bűnben születtem, vétekben fogant az anyám” – ez mindenkire vonatkozik. Nem tudom, kire gondol a kérdező**.....

Melyik három dolgot tartalmazta a Szövetség Ládája (lásd: Zsid 9,4)?**Áron kivirágzott vesszeje, aranyveder mannával, és a két törvénytábla**.....

Mit hordozott Mária szíve alatt, és mi módon hasonlít ez a Szövetség Ládájának tartalmára?**Amennyiben úgy szólna a kérdés, hogy van-e összefüggés a Szövetségláda és Krisztus között – talán megpróbálnék válaszolni.**

Összehasonlítva a Lk 1,39-56-ot a 2Sám 6,2-16-tal, mi módon hasonlít Mária a Szövetség Ládájához?**Bármivel összehasonlítva sincs köze a Szövetségládához**.....

Mi az a zsidó „kádis” (vagy kaddis), és miért imádkozták? **Az ima lényege: „Legyen az Ő nagy neve áldott mindörökké.” A káddisban elismerik Isten dicsőségét és kifejezik a messiási idők utáni vágyat. Őt fajtája ismeretes: 1. az árvák káddisa; 2. a tudósok emlékére mondott „káddis d’rábbánán”; 3. az ún. teljes káddis; 4. a fél káddis; 5. a temetőben a Ciddúk után mondott nagy káddis.**

Mi a jelentése az 1Kor 3,13-15-nek?**Általános a feladat: Isten Országának az építése. Kizárólag a Biblia, Isten szava lehet az építőanyag. Ez lesz, lehet arany, ezüst, drágakő. Minden emberbölcsekedés, vallásos rajongás a fa, széna, szalma, pozdorja értékét viseli magán, amely a tűzpróbán semmivé lesz.**

Mit mond a Jel 21,27 a tisztátalanokról?**nem jutnak be oda. De ha az élet vizét valaki kívánja, az ingyen megihatja (Jel. 22,17).**

Ha ma, ebben a pillanatban meghalnál, vagy olyan tiszta, hogy megállhass a Mindenható Isten előtt? Igen - Nem. **A magam erejéből, „teljesítményéből” bizonyosan nem. Ha ez lehetséges lenne, szükségtelen lett volna a Megváltás. Távol legyen tőlem minden magabiztosság, ami személyemből fakadna! Viszont; alázatos, gyermeki hittel tudom, hogy Krisztus áldozata minden bűnömért eleget tett. Ennek erejében állhatok meg a Mindenható előtt. Az Ő ígérete, kijelentése rendíthetetlen! Hallelujah!!**

Kiért imádkozik Pál a 2Tim 1,16-18-ban, miért beszél róla múlt időben, és mit kér a számára?**Nem értem, mire gondol a kérdező. Mi ebben a múlt idő? (Csia Lajos fordításában): „Könyörüljön az Úr Onéziiforosz házán, mert sokszor felüdtett engem és nem szégyellte bilincseimet, sőt, mikor Rómába került, serényen keresett és megtalált engem. Adja meg neki az Úr, hogy ama napon könyörületet találjon az Úrnál. Hogy pedig Onéziiforosz milyen szolgálatot tett Efézusban, jobban tudod te.”** A kérés tárgya kiolvasható az idézetből.

Mit mond a Jak 2,24, hogy hogyan igazulunk meg?**Olyan tettek alapján, amelyek a hitből fakadnak. Vagyis az elméleti hit – mintegy információban való kételkedés-mentesség – nem üdvözít. A Jn 3,36 azonosítja a hitet az engedelmességgel, ami megint csak a tettekben manifesztálódik (már hogy magyarul fejezzem ki magam).**

Milyen hitet említ a Gal 5,6? **a szeretetben/szeretettel megnyilvánulót. (Csak be ne csapjuk magunkat! Ez nem elsősorban, /pláne nem kizárólag érzélgős, negédes/ lelkület, érzelem megnyilvánulása. Jézus az ellenségszeretetre szólítja fel követőit. Természetellenes lenne ennek teljesítését azonosítani az ellenség „dajkálásával”, „csucsujgatásával”. Az ő üdvösségre való megmentése, arra való törekvés – A krisztusi szeretet.**

Mit mond Jézus a Mt 7,21-ben, hogy kik fognak belépni a Mennyek Országába?**Az Atya akaratának cselekvői. (A katolikusok – sajnos – itt „teljesítményorientált”, mondhatni;**

megszolgált, kiérdemelt üdvösséget értenek).....

Mit mond az Ef 2,8-9 arról, hogy üdvözülhetünk-e a saját tetteink által? Igen - Nem. **Nem**

Mit mond ez a vers, mi által üdvözülünk?**Kegyelemből, hit által.**

Ha a legfontosabb keresztény tanítás az, hogy csak a hit által üdvözülünk, akkor szerepel-e a Bibliában valahol, hogy **csak** a hit által üdvözülünk? Igen - Nem. **Fenti válaszaim alapján okafogyottá válik ez a kérdés. Pontosítandó, rettentően lényeges tanítási, hitértelmezési feladat – leginkább katolikus berkekben – a hit mibenléte.**

A te közösséged tanítja, hogy csak a hit által üdvözülünk? Igen - Nem. **Olyan szembeállítást, vagy egyoldalúságot, amit a kérdés – rosszindulatún feltételez – nem tanít.**

Ha igen, miért?

Ha csak a hit által üdvözülünk, akkor nem kell szeretnünk Istent és felebarátunkat, hogy üdvözüljünk?

De igen - Nem.

Ha hited van, de cselekedeteid nincsenek, akkor üdvözülhetsz csak a hited által? Igen - Nem.

És a Jak 2,14-17 szerint? Igen - Nem. **Fenti három kérdés, korábbi kifejtéseim fényében okafogyott.**

Mire figyelmeztet a Zsid 3,12-14 az Istentől való elszakadással kapcsolatban?**hogy elveszíthető az ajándékba kapott üdvösség.....**

Mi a feltétele annak, hogy „Krisztus részesei” legyünk?**1.) Megtérés (fel- és beismerése annak, hogy Istentől elszakított, bűnös állapotba születtem, ezt is folytattam, s kizárólag Isten kegyelméből menekülhetek meg. 2.) Isten ezt a döntésemet elpecsételi azzal, hogy halott szellememet újjászüli. Most már Isten „szemével és szívével” látom a világot, önmagamat, tennivalóimat. 3.) Megmaradás a gyermeki hitben, Isten iránti határtalan, hálás, dicsőítő bizalomban.....**

Hogyan kell munkálkodnunk üdvösségünkért a Fil 2,12 szerint?**Olvasd el, s megtudod...!Az apostoli figyelmeztetés/felszólítás arra utal: legyünk tisztában a veszéllyel; ha nem élünk Isten szerint, elvesz az üdvösség.....**

Te így munkálsz üdvösségedet? Igen - Nem. **Igen**

Ha nem, akkor miért nem?

A csecsemők üdvözülnek? Igen - Nem. **Igen (akkor is, ha nincsenek megkeresztelve)**

Az ötévesek üdvözülnek? Igen - Nem. **Nyilvánvalóan**

A 19 évesek üdvözülnek? Igen - Nem. **Ostoba, provokatív, hitetlen kérdés!! Olvasd el az Ezékiel 18 fejezetet, s megkapod a választ! Nekem sincs más álláspontom, mint amit Isten nyilatkoztat ki az Ő szent Igéjében.**

Milyen pontnál – ha van ilyen egyáltalán – változik meg az üdvösség feltétele, és hogyan válaszolsz erre az „egyszer és mindenkorra üdvözülsz” értelmében?**Istennél van a titok. Emberileg, jogilag, korhatárilag lehet agyaskodni – de annak semmi köze az Úrhoz. Ő tudja; kinél, mikor kezdődik az önálló gondolkodás, milyen fokon való felelősség a saját életéért, tetteiért.**

Mit mond az ApCsel 7,51 a Szentléleknek való ellenszegülésről?**Nem tudom, mire kíváncsi a kérdező ebben az egyetlen versben. Számomra az a tanulsága, hogy a hallgatóság, a zsidó nép is inspiráltatott, Pünkösdt megelőzően a Szentlélektől. De bűnös módon ellenszegültek.....**

Mit jelent ez a szabad akarat létének értelmében?**Pontosan azt, amit a választott nép tett. Vagyis minden élettapasztalat, hitélmény, logika ellenére – sajnos – lehet engedetlen lenni Istennel szemben.....**

A te közösséged valami mást tanít a szabad akaratról? Igen - Nem. **Nem tudom. Nem járok**

olyan közösségre, helyre, ahol szisztematikus, hitfogalmak tisztázása folya
Ha igen, miért?

.....

Mit mond a Lk 23,34 azokról, akik nem tudják, hogy mit cselekszenek? ...Csalárd és ostoba kérdés. Célját sem értem. Bármelyik fordítást veszem (a katolikus is) nem más tanúsít ebben az igeversben, mint Jézusnak utolsó kísérletét arra, hogy ellenségeit, megtagadóit, sőt konkrét gyilkosait is megpróbálja az Atya előtt menteni azzal, hogy **nem beszámíthatóak!** Vagyis jogilag nem vonhatóak felelősségre tetteikért.....

Mit mond a Róm 9,15 Isten feltétlen uralmáról? Számomra sokkal inkább Isten következetességéről szól ez, semmint **azt csinálók, amit akarok** dölyfösségről.

.....

A Jel 17,15-18 beszél egy paráznáról, amely az „a nagy város”. Melyik város ez a Jel 11,8 szerint? Róma (lásd 1Pt. 5,13, Erdős Péter), sok katolikus apologéta szerint is.....

Hol feszítették meg Krisztust?Jeruzsálem.....

Josephus Flavius, a zsidó történész hogyan írta le a jeruzsálemi templomot, amit Kr.u. 70-ben leromboltak?Kultúrtörténeti vagy műveltségi teszt ez a kérdés? Nem fogom levenni a könyvespolcra, hogy pontos idézetet adhassak. Pedig még John Bright „Izrael története” könyvének vonatkozó részével is szolgálhatnék.

Mit mondott Jézus, miért jött a Jn 12,25-27 szerint?Zavaró, a kérdést értelmezhetlenné tevő a 25 és 26 versek ide kapcsolása. Csak a 27. versben mondja Krisztus, hogy miért jött, ti azért az óráért, mellyel konkrétan elindul a megváltói műve. Azért, hogy egybegyűjtse az Ővéit, hogy szolgáljanak neki, Őt kövessék.....

Mi az Ország jellege a Jn 18,36 szerint?Nem túl értelmes kérdés. Hiszen adott Ige szerint az Ország jellege, hogy „nem e világból való”. (Pedig ennél sokkal fontosabb ismérvei is vannak) Kérdés, hogy olyan pápák, mint VII. Gergely, III. Ince, VI. Sándor miért akartak világi hatalmat, illetve hogy az egész világot

leuralják?.....

Mióta létezik ez az Ország a Mt 25,34 szerint?Úgy tűnik, a világ, az ember és az idő teremtése óta. (Bár el tudnám képzelni azt is, hogy akkor csak „bővítette az Úr a férőhelyet”, hiszen Isten mindig is létezett, s angyalai is korábban voltak már, semmint az emberiség).

.....

Mit mond ez a három idézet azoknak, akik azt hiszik, hogy Jézus azért jött el (és fog eljönni újra), hogy egy földi királyságot alapítson? Tőlük kéne megkérdezni. Az pedig hitértelmezési tudatlanság, ha valaki a kettőt azonosnak gondolja (ti. a megtestesülés és a parúzia célja). De inkább semmit.....

A Gal 3,7-29 különbséget tesz „Ábrahám utódai” és az Egyház között? Igen - Nem. Nem lehet szimpla igennel vagy nemmel felelni. Amennyiben földi származásról beszélünk, úgy NEM a válasz. Viszont miután ő a hite alapján lett „igaz” Isten előtt, úgy minden hívő az ő „utódja”. Szellemi fogalomként tehát az Egyház Ábrahám(nak is) leszármazottja.

Ki a zsidó a Róm 2,28-29 szerint?Hitértelmezésileg az, aki „szívében van körülmetélkedve”.....

Kivel lett megkötve az Új Szövetség a Jer 31,31-34 szerint?Elsődlegesen – Isten terve szerint – a fogságból hazatérő népének szánta ezt az ÚR. (Nem Ő tehet róla, hogy Jézus óta immár mindenkinek szól, aki keresztyénné lesz).....

A Jel 2,9 és 3,9 szerint vannak olyanok, akik zsidóknak mondják magukat, holott nem azok? Igen - Nem. Igen, fenti Ige szerint is (Róm 2,28-29)

Milyen tárgyakat írnak le az 1Kir 6,29-ben? ..Kerubok, pálmák, virágfüzérék domborművei. (Rémes gyanúm támadt! Csak nem ezzel kívánja a kérdező azt a pogány, bálványimádó szokást engedélyeztetni, isteni jóváhagyásra értelmezni? Nem árt masszívan memorizálni, hogy miképp a szent sátort, úgy a jeruzsálemi templomot is **precíz pontossággal az ÚR írta elő, méretilag, aranyozásilag és figurálisan egyaránt. Minden más, emberi igyekezet e tekintetben Uzza történetét juttatja eszembe, illetve azon közmondást, miszerint „A Pokolba vezető út is jó-szándékkal van kiköveztve.**)

.....
És az Ez 41,17-20-ban?Ugyanazt gondolom, mint előbb.

.....
Mít jelent ez a Kiv 20,4 fényében? ...Ha a 2Móz 20,4 a kérdés, úgy a kettő összevetését, sőt egymás elleni kijátszási szándékát istenkáromlásnak kell minősítenem. Irgalmazzon neked az Örökkévaló! De megpróbálok segíteni, a tőlem telhető módszer dedós igyekezetével. Mondhatnám azt, hogy Isten szuverén, s ha úgy látja indokoltnak, akkor az általános törvényétől alkalmi eltérést rendel, a kellő nyomaték/meghökkenés/elgondolkodtatás érdekében (vö. pl. ApCsel 11 fej.). DE az is alapvető kíváncsi (lenne), hogy különbséget tudjunk tenni a konok és a kanok között. Ugyanis az ún. *Tízparancsolatban* Isten meghatározza a tilalom mibenlétét. Ezzel nincs ellentmondásban az **ugyancsak Általa adott előírás, amikben volta díszítőelemek is.** (Eszébe nem jutott senkinek azokat vallásos tiszteletben részesíteni. S amikor választott népét szellemi paráznság vétségében marasztalja el, akkor olyan fák, oszlopok, stb. szent tiszteletét kéri számon, amire Ő nem adott parancsot, sőt tiltotta a pogányok ilyenén szokásait átvenni). Mindehhez képest a katolikus (és ortodox) szoborimádat, szentkép- és ereklyetisztelet mind-mind istenkáromlás, folyamatos megszegése a 2Móz 20,4 **Igének. Számtalanszor mondtam, leírtam már, de most sem leszek rest: struccpolitika a katolikusok részéről a „Mária-imádat” vádjának visszautasítása. Ugyanis maga az ÚR mondja: „NE IMÁDD, ÉS NE TISZTELD AZOKAT!”** Nem én mondom, hanem maga a Mindenható: **A VALLÁSOS TISZTELET UGYANAZT JELENTI, MINT AZ IMÁDAT.**

Az ószövetségi vallásban vannak szent idők, szent terek és szent tárgyak? Igen - Nem.

Vannak (voltak?), de ezt mindig közvetlenül Isten jelölte ki, akárcsak használatának mibenlétét. Már Ezékiel próféta könyvében is elmarasztalja az ÚR fogságban lévő népét, amiért önkényesen, a pogányokhoz igazodva, szent helyeket és tárgyakat (következésképp sajátosságos rítusokat is) hoztak létre, neveztek ki annak. (Ez 20, 27- 29).

Az Újszövetségben valahol utal arra, hogy ezek a megszentelt dolgok megváltoztak? Igen - Nem. Az ÚSZ. jellegében, eszköztárában teljesen új, más. Ezért értelmetlen a kétségbeesett kérdés, amely a pogány „kellékek” (rózsafüzér, ereklyék, búcsújárás, szenteltvíz, stb.) használatát szeretné Istentől igazoltan becsempészni

Milyen közvetítő eszközt használ Isten ezeknél a csodáknál:

Józs 3,13-17; 1Sám 4-6; 2Sám 6? _1.) Józsue esetében semmilyen. Az ÚR utasítását követve, a papok lábának Jordánt érintésére ketté vált a folyó. 2.) Az 1Sám 4-6 fejezetekben a szövetséglárával kapcsolatos csoda leírása olvasható. Itt sem „az eszköz” a lényeges, hanem hogy a szövetséglárádát Isten maga nevezte ki olyan tárgynak, ami az Ő jelenlétét hirdette. 3.) Ugyancsak a szövetségláda. _____

Szám 21,9? _A 4Móz 21,9 sem a rézkígyó varázserejéről szól, hanem Isten rendeléséről, menekülést adó lehetőségéről, ami a póznára tűzött hullőre tekintésben valósult meg.

2Kir 13,21? Az isteni erővel felruházott Elizeus még halálában is az maradt

Mk 5,25-34? Itt sem Jézus ruhája a döntő, hanem az asszony végtelen bizalma Isten iránt. Számára az Úr személye nem volt kétséges.

ApCsel 5,15? Péter árnyéka – gondolom – sokszor és sokakra rávetült. Mégis, csak itt tudósít az Ige gyógyulásokról, mert rendíthetetlen hitük volt. Nem Péterben, hanem hogy rendelkezik azzal, amit pl. az Ékes-kapunál maga is kijelentett.

ApCsel 19,12? Itt is szükség volt az érintettek, gyógyulásra vágyók kételkedésmentes hitére – noha a „megszentelt kendő” már erősen súrolja a pogány totem-fétis kategóriáját. Bárhogya is, de a kivételesből, a rendkívüliből szokványosat, állandót, „szent hagyományt” kreálni – tévelygő önkényesség!!

Milyen valódi kapcsolat van azok között, akiket „testvérek”-ként írnak le a Ter 11,26-28-ban és a Ter 14,14-ben? ...Az én Bibliámban szó sem esik testvérről. 1Móz 11,26: „Amikor Táré hetvenéves volt, Ábrámot, Náhort és Háránt nemzette” (Ki-ki tetszése szerint törheti az agyát rajta, hogy hármaskörrel van-e szó, vagy egyszerűen Táré „hetvenes éveit” kell-e érteni). Az 1Móz 14,14-ben Lót, mint Ábrám unokaöccse szerepel. (Legalábbis az új fordítású, revideált kiadásban. Hogy Károlyi az archaikus „atyjafia” kifejezéssel él, az nem mérvadó. A katolikus fordításban valóban „testvér” van Ábrám és Lót viszonylatában. Ők tudják, miért, hiszen a Stuttgarter Bibliai Kislexikon, melyet prof.Szabó László SJ. /jezsuita/ jegyez, lektorálásával - egyértelműen unokatestvér hoz).

És a Ter 29,15-ben?Nálam az 1Móz 29,15: „Akkor Lábán azt mondta Jákobnak: Ha rokonom vagy is...” (Károlyinál ugyancsak atyjafia található. De legyen neked, a te hited szerint! Ha minden „atyjafia” vér szerinti testvért jelent (hiszen erre megy ki próbálkozó játékos), akkor szépen vagyunk, mert ez esetben Lábán nemzője, édesapja Izsák. Ezt mintha elfelejtette volna közölni velünk az ÚR.

Az 1Krn 23,21-22-ben? ..Itt szó sem esik „testvérről”. Felsorolások vannak fiakról, leányokról.

A 2Kir 10,13-14-ben? ...Itt végre valóban testvérekről van szó (Károlyi csak azt az egy kifejezést ismeri), Ahazjának, Júda királynak a testvéreiről.

A MTörv 23,7-ben és a Jer 34,9-ben?Az 5Móz 23,8 (nem 7!) nevezi az edomiakat Izrael testvéreinek...Jeremiásnál sem jelent a „zsidó testvér” (katolikus fordítás) vér szerinti rokonságot. Az új fordítású Bibliában egyébként „júdai embertárs” olvasható.

És a Mt 23,8-ban?Itt a Krisztusban újjászületettek szellemi testvériségét találjuk.

A Jn 20,17-18-ban és a Mt 12,49-ben?Mindkét helyen az Úr Jézus az apostolokról illetve mindazokról szól „testvéreiként”, akik hisznek Benne.

És az 1Kor 15,6-ban? Ugyancsak a Krisztus-követőket hívja testvéreik.

Ki az igazi anyja véleményed szerint „Jakab, Jézus testvéreinek” ezekben a versekben: Mt 27,55-56; Mk 3,18; Mk 15,40; Jn 19,25 és Júd 1?A szövegösszefüggésekből egyértelmű, hogy itt testi, vér szerinti testvérről van szó. Tehát közös édesanyjuk Mária. Jakab nemzőapja József.

Mit jelent az „elsőszülött”? (lásd: Kiv 13,2; Kiv 13,14-15; Szám 18,15)Nyilvánvalóan azt, hogy utána még szült további gyermeke(ke)t az anyja.

Mindenki szeretne egy „Újszövetség-típusú Egyház” része lenni – de mégis kevesen vannak, akik a legelső keresztények írásait olvassák! Ha valóban úgy akarsz imádni Istent, és azt akarsz hinni, mint az apostolok és azoknak tanítványai, akkor miért nem olvasod át ezzel kapcsolatban a Szentírást, a Didakhét, Antióchiai Szent Ignácot, Római Szent Kelemt, Ireneusz, Jusztinosz vértanút, Aranyszájú Szent Jánost, Szent Ágostont, stb.? Még Origenész és Tertullianusz is bemutatja, hogy mit hittek az első keresztények. Honnan tudhatod, hogy milyen volt az ősegyház, ha nem nézel utána? Mi tart vissza? Ha elolvastad ezeket az ókori beszámolókat, akkor kérdezd meg önmagadtól: melyik egyházhoz hasonlít a legjobban az az ősi egyház?

Isten nem végez fél munkát! Nagy bajban volna, s ugyan mitől, hogyan lenne tökéletes, ha Igéje, a Szentírás nem volna teljesen elegendő. De – hála és dicsőség Neki – maga jelenti ki Pál apostol által a 2Tim 3,16-17 eligazítását. Ugyan mi szükség lett volna valaha is emberi spekulációkra Istennel és az Ő Országával kapcsolatban? Nem keveset olvastam ezekből. Messze esik a gyermeki, tiszta hittől, teológiai blikkfangokkal teli, fojtogató klímája van. Semmi köze az életető Szellemhez. Talán elég egyetlen klasszikus mondatot idéznem, az elborzadáshoz: „*Hiszem, mert hihetetlen*” S erre a Tertullianusra büszke a katolikus egyház. Nem csoda, ha elfér benne mindenféle népies hiedelem, babona, szakrális vallásosság. De már Pál apostol (Galata levél) és János is óvott a tévtanítóktól, akikre nem kellett a középkorig várni, már az Egyház bölcsőjénél ott matattak mocskos mancsaikkal.

A felsorolt emberek bármelyike elkápráztathatta környezetét, katolikus utódait teológiai-filozófiai csillogásával, de Isten Igéjét, a Szentírás vajmi kevésbé ismerte, mindennapos kenyere bizonyonnyal egyiküknek sem volt. Az is a katolikus egyházat minősíti, hogy azt a Jánost nevezte el „aranyszájúnak”, s avatta „szentté”, aki indulatos kirohanásaival, fröcsögő gyűlölködésével írta be magát az egyháztörténelembe. Ő, mint a szelíd és alázatos szívű Jézus képviselője, szava aranyalma ezüsttálcán...

--

Örökkévaló Isten, Mennyei Édesatyám!

Áthámoztam magam kegyelmedből fenti „kásahegyen”. Hitem szerint Te vezetted gondolataimat, amikor megfogalmaztam a válaszokat, hitvallásaimat. Neked ajánlom ezeket, s kérlek, legyen rajta az áldásod! Ha úgy tetszik Neked, dicsőítsd meg benne a Te szent nevedet az által, hogy felhasználod olvasójának a kijózanítására, a tévelygő katolicizmusból történő kimenekítésére. Áldott légy mindörökké, s ebben is, ez által is; legyen meg a Te akaratod, ámen.

A kérdésekre reagált Mihálovics Zoltán és Cserhádi Mátyás 2009. szeptember 11-12.-én.